

# ¡Calabaza LógiX!

## Psico-análisis lógico para peques



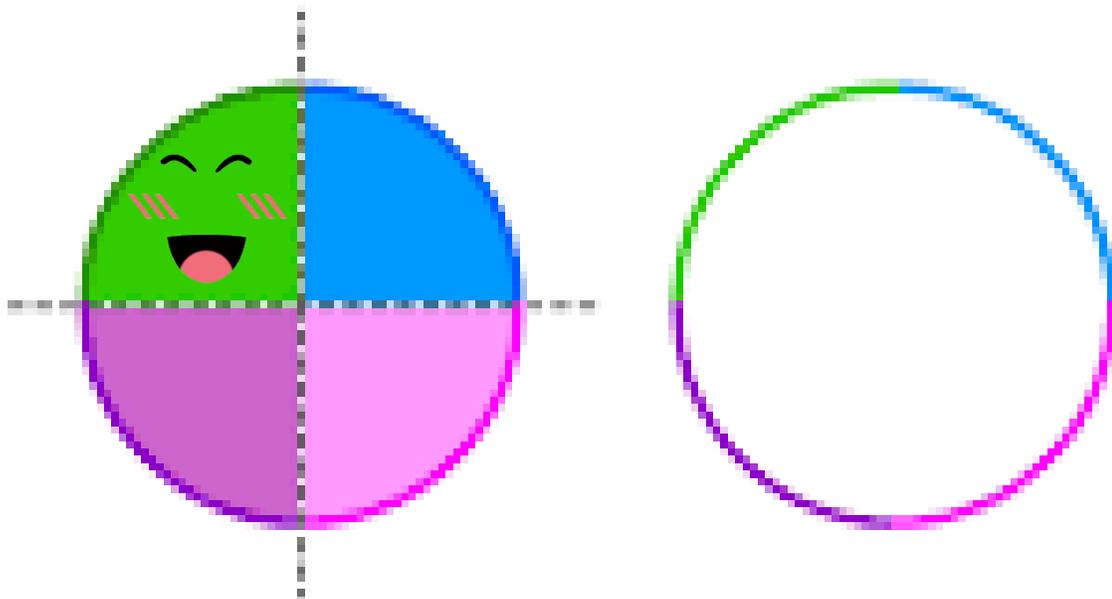
HUELEME!!! TENGO OLOR/TEXTURA

## Capítulo 1

Imagina lugares místicos y  
de magia!



LUGARES de MAGIA se  
llaman CUADRANTES!



# JUEGO!

Lugar 1 Al menos un  
amigo se esconde



# Lugar 2 **Todos los amigos** **juegan a esconderse**



Lugar 3 **Algunos** amigos  
**NO** pueden esconderse  
¡deben buscar! A buscar!!!



Lugar 4 **Nadie** puede  
escondirse. ¡Todos a  
buscar!



# **ÍNDICE**

# Índice

## *Explicación II*

<b>A. Explorando el Laberinto Lógico del psicoanálisis: Las enigmáticas posiciones del Cuadrante.....</b>	<b>13</b>
1. <i>El Enigma del Cuadrante.....</i>	13
2. <i>Las Reglas del Juego Lógico.....</i>	13
B. <i>Ejemplos de los cuatro principios.....</i>	14
C. <i>Navegando en el campo lógico.....</i>	16
D. <i>Explorando las Meta-Propiedades.....</i>	17
E. <i>El Modelo Formal del Cuadrante.....</i>	17
F. <i>El Desafío Final.....</i>	18

## *Explicación III*

<b>A. Cuadrante de un recorrido logico-analitico.....</b>	<b>22</b>
1. <i>Posicionamientos cuadránticos ético-analíticos elementales.....</i>	22
2. <i>Secuencia de los posicionamientos.....</i>	22
3. <i>Lenguaje natural de los posicionamientos ético-analíticos elementales: Propiedades proposicionales.....</i>	22
3.1 <i>Ejemplos clínicos aplicados.....</i>	23,24
4. <i>Procedimiento de inferencia a partir de la secuencia de los posicionamientos cuadránticos.....</i>	25

4.1 <i>Procedimiento de inferencia lógico; Secuencia de los posicionamientos, Equivalencia entre Existencia y Negación Existencial, Inferencias a partir de Existencia y Universalidad, Combinación de Universalidad y No Universalidad, Conclusión General</i> .....	25-27
5. <i>Equivalencias Lógicas de los posicionamientos cuadráticos</i> .....	28
5.1 <i>Equivalencias Lógicas Explicadas; Primera Equivalencia, Segunda Equivalencia, Tercera Equivalencia, Resumen</i> .....	28-31
6. <i>Propiedades Proposicionales con posicionamientos cuadráticos</i> .....	31
7. <i>Meta-propiedades de las propiedades proposicionales</i> .....	31
8. <i>Modelo Formal de los Posicionamientos</i> .....	32
9. <i>Descripción de cada Posicionamiento en el cuadrante</i> ....	32-38
9.1 <i>Esquema Final Procedimiento de inferencia. Explicación final en lenguaje natural</i> .....	39
10. <i>Fenómenos a modelar</i> .....	40
11. <i>Objetos de Estudio del Acontecimiento Analítico</i> .....	40
12. <i>Cuadrante Jacques Lacan Seminario XIX sesion XIV</i> .....	41

## ***Ejemplos prácticos y fórmulas éticas analíticas IV***

A. <i>Ejemplos prácticos: Cuadrante retroactivo de un discurso analítico y de un deseo en sujeto</i> .....	43
B. <i>Ejemplos de posiciones discursivas en su retroacción (2.0)</i> .....	44
C. <i>Ejemplos de posiciones discursivas en su retroacción 2.0 (Horizontal)</i> .....	46
D. <i>Ejemplos de posiciones discursivas en su retroacción 2.0 (Horizontal-GRANDE)</i> .....	47-48

## ***Formulas éticas-analíticas y cuadrantes V***

- A. *Formula éticas analíticas y cuadrantes*..... 49
- B. *Cuadrante ético-analítico propio*.....50

## ***Cuadrante de procedimiento analítico iterativo VI***

- A. *Cuadrante de procedimiento analítico iterativo*.....52
- B. *Símbolos y notación del cuadrante iterativo*.....53
- C. *Diagrama del Cuadrante Iterativo*.....56-57
- D. *Descripción del diagrama* .....58

## **Vocabulario**

- *Glosario General*.....59-60

## **Vocabulario y Recursos**

- *Modelos Topológicos* .....61-63
- *Esquemas del Helicoides Personales desarrollados con MidJourney y los Posicionamientos éticos-analítico fundamentales*....64-66

## **EXPLICACIÓN II**

# Explorando el Laberinto Lógico del psicoanálisis: Las enigmáticas posiciones del Cuadrante

## 1- El Enigma del Cuadrante

En un grupo de elementos vacíos co-variantes, surge el Cuadrante, un terreno donde se entrecruzan las leyes de la lógica y el lenguaje de la patología. Estas posiciones discursivas lógicamente lineales y circulares nos desafían con sus enigmas para producirlos en su retroacción ética por tanto analítica.

Partimos en el cuadrante de una *posición imposible* (no dicha/**indecible**) por tanto ética cuando se está tratando de obtener una posición *contingente* en la *necesariedad* del discurso. Por lo tanto, obtenemos una **contradicción** de un supuesto que se afirmaba como tautológica.

Entonces, si y solo si, lo *contingente* viene a tomar el lugar de lo *necesario*, se da entonces apertura a otra clase de afirmación necesaria. Inaugurando a escribir, en el recorrido del cuadrante, lo que no se declara más allá de las posibilidades (**posible**) del discurso o posición discursiva, así entonces obtenemos una declaración/escritura de una *lógica indecible* propiamente dicha.

## 2- Las Reglas del Juego Lógico

El Cuadrante se rige por cuatro principios fundamentales:

1. **Existencia (necesario):** Se establece que al menos un elemento cumple con una propiedad.
2. **Universalidad (posible):** Se afirma que todos los elementos satisfacen una propiedad.
3. **Negación Universal (contingente):** Indica que no todos los elementos cumplen con una propiedad.
4. **Negación Existencial (imposible):** Niega que ningún elemento carezca de una propiedad.

### Ejemplos de los cuatro principios:

1- Al menos uno (Existe-Existencia):

- Fórmula:  $\exists x \neg \phi x$
- Explicación Simple: Esto significa que dentro de un grupo de cosas o personas, al menos una cumple con cierta característica.
- Ejemplo Cotidiano: En un salón de clases, si decimos que "existe al menos un estudiante que no ha hecho la tarea", significa que hay al menos un estudiante que no ha completado su tarea.

## 2- Todos (Para Todo-Universalidad):

- Fórmula:  $\forall x \phi x$
- Explicación Simple: Esto indica que todas las cosas o personas en un grupo cumplen con una cierta característica.
- Ejemplo Cotidiano: Si decimos que "para todos los estudiantes, la tarea es obligatoria", significa que cada estudiante en la clase tiene la obligación de hacer la tarea.

## 3- No Todos (No Para Todo- Negación Universal):

- Fórmula:  $\neg \forall x \phi x$
- Explicación Simple: Esto implica que al menos una cosa o persona en un grupo no cumple con cierta característica.
- Ejemplo Cotidiano: Si decimos que "no todos los días son soleados", significa que hay días en los que no hace sol.

#### 4- Ninguno (No Existe- Negación Existencial):

- Fórmula:  $\neg \exists x \neg \phi x$
- Explicación Simple: Esto significa que no hay ninguna cosa o persona en un grupo que cumpla con cierta característica.
- Ejemplo Cotidiano: Si decimos que "no existe un animal que pueda volar sin alas", significa que no hay ningún animal que pueda volar sin tener alas.

### 3- Navegando en el campo lógico

Para descifrar los enigmas del Cuadrante, debemos comprender cómo se relacionan estos principios **existencia**, **universalidad**, **negación**:

1. Cuando se cumple la **existencia**, implica que se puede afirmar la universalidad.
2. Si se confirma la **universalidad**, entonces se sigue que no todos los elementos están sujetos a una propiedad.
3. La **negación universal** nos lleva a considerar la negación existencial.

Para avanzar en este cuadrante lógico, inferimos de las reglas también:

1. Si podemos demostrar que **al menos un elemento cumple una propiedad**, podemos deducir que todos los elementos lo hacen.
2. A partir de que **todos los elementos cumplen una propiedad**, inferimos que no todos están exentos de ella.
3. Y cuando se constata que **no todos los elementos carecen de una propiedad**, se concluye que al menos uno la posee.

#### 4- Explorando las Meta-Propiedades formales

Las propiedades lógicas tienen características adicionales que merecen ser exploradas:

- Lo **necesario** se vincula con la existencia.
- La **contradicción** se vincula con lo posible
- La **contingencia** se vincula con la negación universal.
- La **imposibilidad** se vincula con la negación existencial

#### 5- El Modelo Formal del Cuadrante

Para comprender mejor el Cuadrante, necesitamos un modelo formal de los principios.

- La existencia implica la universalidad.
- La universalidad implica la negación universal.
- La negación universal implica la negación existencial.

-La negación existencial implica la existencia.

## En lenguaje formal

- La existencia  $\exists x \neg \varphi x$  implica la universalidad  $\forall x \varphi x$
- La universalidad  $\forall x \varphi x$  implica la negación universal  $\neg \forall x \varphi x$
- La negación universal  $\neg \forall x \varphi x$  implica la negación existencial  $\neg \exists x \neg \varphi x$ .
- La negación existencial  $\neg \exists x \neg \varphi x$  implica la existencia  $\exists x \neg \varphi x$

## 6- El Desafío Final

### Ilustración ejemplificada

1. Tenemos el elemento afirmativo x siguiente:

No esta mi pareja muy cómoda, me siento muy mal porque no esta siendo el traslado fácil para nosotros (para ella), han salido muchas cosas mal desde la mudanza.

- **Posicionamiento: (Necesariedad)** (existe y hay un elemento que no pertenece) Osea x. Ella agrega que no deja de limpiar su mierda, el olor a mierda en la casa y la mierda de gato (limpiarle la mierda al Otro). Ser su mierda quiere decir, ser su fuente..., esto quiere decir dejar cómodo a la pareja.

2. Se afirma que: *“Hicimos el cambio para estar más cómodos y también pagar menos. Ósea más fácil, más felices”...*
- **Posicionamiento: (*Posible*)** Hicimos lo que estaba en nuestras posibilidades desde el imperativo x (ordenar, cerrar), esto para hacer al objeto (objeto a osea al falo) cómodo, hacerlo feliz, que el Otro no tenga problemitas...
3. Al afirmar x, en una contradicción demostrada en lo posible, la contingencia entonces declara: *“No siempre es cómodo: El no se esfuerza en el orden de la casa”* (el no ordena).  
-*Polisemia* retroactiva del signo-! ya que x no es del todo existente (consistente-determinado), no está sujeto (del todo...) a la función gozante o imperativa, del imperativo (*“puede ser, como no”*) lo que nos posibilita suspender una afirmación particular sobre la causa de x.

Se afirma que: *TODO IBA MUY BIEN HASTA.... (LA FALLA! en el Otro)* Me tocó ordenar, y NO puedo..., el discurso me ubica ahí. Ubico el saber sobre la falla, no la falla sobre el saber, efecto contingente. El saber entonces se ubica en el campo de la verdad.

- **Posicionamiento: (Contingente)** El Otro está, pero no del todo cómodo, ordenado, claro” hay una falla.... No todo Otro está consistente (determinado).
4. Es *imposible* que uno o el Otro, osea que x (una fuente) que pertenezca a ORDENADO ( $\phi$ ) osea no existe un x que no

esté cómodo o esté ordenado. ¡TODOS ESTÁN ORDENADOS! ¡Felices! O eso parece....

**5. Indecible X2** *“No quiero hacerlo sentir mal, que es un desastre”* (si no es “así”, por esta vía).

- **Posicionamiento:** Soy fuente-ordeno partiendo de lo imposible, no soy fuente-ordeno partiendo desde lo necesario, osea lo que meramente me llama a las posibilidades, a lo posible, posibilidades que efectivamente han sido, son y serán infinitas, cíclicas, circulares. Soy fuente-ordeno desde X2 (la otra fuente-orden). Desde la posición discursiva imposible.

Último reto: Interpelar ética-analíticamente el discurso para así retroactivamente descifrar los enigmas entre elementos, su lenguaje natural o formal revelando las posiciones discursivas del Sujeto en el Cuadrante Iterativo, develando sus efectos, su significación y sus leyes formales (fantasmáticas) para así cerrar un análisis exitoso y obtener a un elemento crucial, al Sujeto deseante propiamente dicho, al sujeto tachado, entre significantes, entre existencias.

## EXPLICACIÓN III

## Cuadrante de un recorrido logico-analitico

### 1- Posicionamientos cuadránticos ético-analíticos elementales

$$\begin{aligned} &\exists x \neg \phi x \\ &\forall x \phi x \\ &\neg \forall x \phi x \\ &\neg \exists x \neg \phi x \end{aligned}$$

### 2- Secuencia de los Posicionamientos

1.  $\exists x \neg \phi x \vdash \neg \forall x \phi x$
2.  $\forall x \phi x \vdash \neg \neg \forall x \phi x$
3.  $\neg \forall x \phi x \vdash \neg \neg \exists x \neg \phi x$

### 3- Lenguaje natural de los posicionamientos ético-analíticos elementales: Propiedades proposicionales

- $\exists x \neg \phi x$ : "Existe al menos un elemento  $x$  para el cual la propiedad  $\phi$  no se cumple."
- $\forall x \phi x$ : "Para todo elemento  $x$ , la propiedad  $\phi$  se cumple."
- $\neg \forall x \phi x$ : "No es cierto que para todo elemento  $x$ , la propiedad  $\phi$  se cumple."
- $\neg \exists x \neg \phi x$ : "No es cierto que existe al menos un elemento  $x$  para el cual la propiedad  $\phi$  no se cumple."

- Ejemplos clínicos aplicados:

$\exists x \neg \phi x$ : "Existe un hombre que no da todo."

- Posición natural del Sujeto: "Al menos hay un hombre que no da todo."

$\forall x \phi x$ : "Para todo hombre, el hombre da todo."

- Posición natural del Sujeto: "Todos los hombres dan todo."

$\neg \forall x \phi x$ : "No todo hombre da todo."

- Posición natural del Sujeto: "No todos los hombres dan todo."

$\neg \exists x \neg \phi x$ : "No existe un hombre que no da todo."

- Posición natural del Sujeto: "Todos los hombres dan todo; ninguno deja de darlo."

## Ejemplo 2

$\exists x \neg \phi x$ : "Existe una niña que no da vitamina."

- Posición natural del Sujeto: "Al menos hay una niña que no da vitamina."

$\forall x \phi x$ : "Para toda niña, la niña da vitamina."

- Posición natural del Sujeto: "Todas las niñas dan vitamina."

$\neg \forall x \phi x$ : "No toda niña da vitamina."

- Posición natural del Sujeto: "No todas las niñas dan vitamina."

$\neg \exists x \neg \phi x$ : "No existe una niña que no da vitamina."

- Posición natural del Sujeto: "Todas las niñas dan vitamina; ninguna deja de darla."

#### 4- Procedimiento de inferencia a partir de la secuencia de los posicionamientos cuadránticos

$$\exists x \neg \phi x \vdash \forall x \phi x \vdash \neg \forall x \phi x \vdash \neg \exists x \neg \phi x$$

⊢

$$\exists x \neg \phi x \leftrightarrow \neg \exists x \neg \phi x$$

⊢

$$\exists x \neg \phi x \wedge \neg \exists x \neg \phi x \rightarrow \vdash \forall x \phi x \vdash \neg \forall x \phi x$$

⊢

$$\forall x \phi x \wedge \neg \forall x \phi x \leftrightarrow \exists x \neg \phi x \wedge \neg \exists x \neg \phi x$$

⊢

$$\neg \exists x \neg \phi x \wedge \neg \forall x \phi x \leftrightarrow \exists x \neg \phi x \vdash \forall x \phi x$$

⊢

$$\exists x \neg \phi x \vdash \forall x \phi x \vdash \neg \forall x \phi x \vdash \neg \exists x \neg \phi x$$

### Procedimiento de Inferencia Lógico

#### A. Secuencia de los Posicionamientos:

$$\exists x \neg \phi x \vdash \forall x \phi x \vdash \neg \forall x \phi x \vdash \neg \exists x \neg \phi x$$

- $\exists x \neg \phi x$ : Existe al menos un  $x$  tal que  $\phi$  no se cumple para  $x$ .
- $\forall x \phi x$ : Para todo  $x$ ,  $\phi$  se cumple.
- $\neg \forall x \phi x$ : No es cierto que para todo  $x$ ,  $\phi$  se cumple.
- $\neg \exists x \neg \phi x$ : No es cierto que exista un  $x$  tal que  $\phi$  no se cumple para  $x$ .

Explicación: Esta es una secuencia de inferencias donde cada paso se deduce del anterior. La flecha  $\vdash$  indica que una fórmula se deduce lógicamente de otra.

## B. Equivalencia entre Existencia y Negación Existencial:

$$\exists x \neg \varphi x \leftrightarrow \neg \exists x \varphi x$$

- $\leftrightarrow$ : Simboliza equivalencia lógica.
- Esto significa que "Existe al menos un  $x$  tal que  $\varphi$  no se cumple" es lógicamente equivalente a "No es cierto que exista un  $x$  tal que  $\varphi$  no se cumple".

Explicación: Esta equivalencia nos dice que si una afirmación de existencia es verdadera, entonces la negación de su negación también es verdadera, y viceversa.

## C. Inferencias a partir de Existencia y Universalidad:

$$\exists x \neg \varphi x \wedge \neg \exists x \varphi x \rightarrow \forall x \varphi x \vdash \neg \forall x \neg \varphi x$$

- $\wedge$ : Simboliza la conjunción lógica "y".
- $\rightarrow$ : Simboliza la implicación lógica "entonces".
- $\vdash$ : Simboliza deducción lógica.

Explicación: Si combinamos la existencia  $\exists x \neg \varphi x$  y la negación existencial  $\neg \exists x \varphi x$ , esto nos lleva a una conclusión sobre la

universalidad  $\forall x\phi x$ . Si partimos de que existe al menos un  $x$  para el cual  $\phi$  no se cumple y al mismo tiempo afirmamos que no existe tal  $x$ , podemos deducir algo sobre todos los  $x$ .

#### D. Combinación de Universalidad y No Universalidad:

$$\forall x\phi x \wedge \neg\forall x\phi x \leftrightarrow \exists x\neg\phi x \wedge \neg\exists x\neg\phi x$$

Explicación: Esta combinación muestra cómo las afirmaciones de universalidad y no universalidad pueden relacionarse con las afirmaciones de existencia y negación existencial. Es una forma de mostrar que las afirmaciones sobre "todos" y "no todos" se pueden traducir en afirmaciones sobre "algunos" y "no hay ninguno".

#### E. Conclusión General:

$$\exists x\neg\phi x \vdash \forall x\phi x \vdash \neg\forall x\phi x \vdash \neg\exists x\neg\phi x$$

Explicación: Este es el ciclo completo de inferencias, mostrando que podemos derivar todas estas afirmaciones lógicas a partir de una secuencia inicial y volver al punto de partida. Esto demuestra la interconexión y consistencia de estas fórmulas lógicas.

## 5- Equivalencias Lógicas de los posicionamientos cuadráticos

$$A. \exists x \neg \phi x \leftrightarrow \neg \exists x \phi x$$

$$B. \forall x \phi x \wedge \neg \forall x \phi x \leftrightarrow \exists x \neg \phi x \wedge \neg \exists x \neg \phi x$$

$$C. \neg \exists x \neg \phi x \wedge \neg \forall x \phi x \leftrightarrow \exists x \neg \phi x \vdash \forall x \phi x$$

### Equivalencias Lógicas Explicadas

#### A- Primera Equivalencia: $\exists x \neg \phi x \leftrightarrow \neg \exists x \phi x$

- $\exists x \neg \phi x$ : "Existe al menos un x tal que  $\phi$  no se cumple."

$\exists$ : Existe.

$\neg$ : No, negación

$\phi x$ : Propiedad  $\phi$  aplicada a  $x$ .

- $\neg \exists x \phi x$ : "No existe ningún x tal que  $\phi$  no se cumple."

$\neg$ : No, negación.

$\exists$ : Existe.

$\phi x$ : Propiedad  $\phi$  aplicada a  $x$ .

$\leftrightarrow$ : Si y solo si (bicondicional).

#### - Explicación:

Esta equivalencia indica que decir "Existe al menos un x que no cumple  $\phi$ " es equivalente a decir "No existe ningún x que no cumple  $\phi$ ". En términos lógicos, ambas expresiones afirman que hay una instancia donde  $\phi$  no se cumple, pero una lo hace afirmativamente y la otra lo hace negativamente.

**B- Segunda Equivalencia:**  $\forall x\varphi x \wedge \neg\forall x\varphi x \leftrightarrow \exists x\neg\varphi x \wedge \neg\exists x\neg\varphi x$

- $\forall x\varphi x$ : "Para todo  $x$ ,  $\varphi$  se cumple."

$\forall$ : Para todo.

$\varphi x$ : Propiedad  $\varphi$  aplicada a  $x$ .

- $\neg\forall x\varphi x$ : "No es cierto que para todo  $x$ ,  $\varphi$  se cumple."

$\neg$ : No, negación.

$\forall$ : Para todo  $\varphi x$ : Propiedad  $\varphi$  aplicada a  $x$ .

- $\exists x\neg\varphi x$ : "Existe al menos un  $x$  tal que  $\varphi$  no se cumple."

$\exists$ : Existe.

$\neg$ : No, negación.

$\varphi x$ : Propiedad  $\varphi$  aplicada a  $x$ .

- $\neg\exists x\neg\varphi x$ : "No existe ningún  $x$  tal que  $\varphi$  no se cumple."

$\neg$ : No, negación.

$\exists$ : Existe.

$\varphi x$ : Propiedad  $\varphi$  aplicada a  $x$ .

$\wedge$ : Y (conjunción).

$\leftrightarrow$ : Si y solo si (bicondicional).

**-Explicación:** Esta equivalencia muestra que si afirmamos que para todo  $x$ ,  $\varphi$  se cumple  $\forall x\varphi x$  y simultáneamente que no es cierto que para todo  $x$ ,  $\varphi$  se cumple  $\neg\forall x\varphi x$ , esto es equivalente a afirmar que existe al menos un  $x$  tal que  $\varphi$  no se cumple  $\exists x\neg\varphi x$  y que no existe ningún  $x$  tal que  $\varphi$  no se cumple  $\neg\exists x\neg\varphi x$ . Es una relación entre afirmaciones universales y existenciales.

### C- Tercera Equivalencia: $\neg\exists x\neg\varphi x \wedge \neg\forall x\varphi x \leftrightarrow \exists x\neg\varphi x \vdash \forall x\varphi x$

- $\neg\exists x\neg\varphi x$ : "No existe ningún x tal que  $\varphi$  no se cumple."

$\neg$ : No, negación.

$\exists$ : Existe.

$\varphi x$ : Propiedad  $\varphi$  aplicada a x.

- $\neg\forall x\varphi x$ : "No es cierto que para todo x,  $\varphi$  se cumple."

$\neg$ : No, negación.

$\forall$ : Para todo.

$\varphi x$ : Propiedad  $\varphi$  aplicada a x.

- $\exists x\neg\varphi x$ : "Existe al menos un x tal que  $\varphi$  no se cumple."

$\exists$ : Existe.

$\neg$ : No, negación.

$\varphi x$ : Propiedad  $\varphi$  aplicada a x.

- $\forall x\varphi x$ : "Para todo x,  $\varphi$  se cumple."

$\forall$ : Para todo.

$\varphi x$ : Propiedad  $\varphi$  aplicada a x.

#### -Explicación:

Esta equivalencia muestra cómo la negación de una afirmación existencial  $\neg\exists x\neg\varphi x$  combinada con la negación de una afirmación universal  $\neg\forall x\varphi x$  se relaciona con las afirmaciones de existencia  $\exists x\neg\varphi x$  y universalidad  $\forall x\varphi x$ . Aquí, si no existe ningún x tal que  $\varphi$  no se cumple y no es cierto que para todo x,  $\varphi$  se cumple, esto se puede deducir lógicamente que existe al menos un x tal que  $\varphi$  no se cumple y que para todo x,  $\varphi$  se cumple.

## Resumen

- $\exists x \neg \varphi x \leftrightarrow \neg \exists x \varphi x$ : La existencia de al menos un  $x$  que no cumple  $\varphi$  es equivalente a negar la inexistencia de tal  $x$ .
- $\forall x \varphi x \wedge \neg \forall x \varphi x \leftrightarrow \exists x \neg \varphi x \wedge \neg \exists x \neg \varphi x$ : La combinación de una afirmación universal y su negación es equivalente a la combinación de una afirmación existencial y su negación.
- $\neg \exists x \neg \varphi x \wedge \neg \forall x \varphi x \leftrightarrow \exists x \neg \varphi x \vdash \forall x \varphi x$ : La negación de una afirmación existencial combinada con la negación de una afirmación universal equivale a la existencia de al menos un  $x$  que no cumple  $\varphi$  y la deducción de la afirmación universal.

### 6- Propiedades proposicionales con posicionamientos cuadráticos:

- Necesariedad:  $\exists x \neg \varphi x$
- Posibilidad:  $\forall x \varphi x$
- Contingencia:  $\neg \forall x \varphi x$
- Imposibilidad:  $\neg \exists x \neg \varphi x$

### 7- Meta-propiedades de las propiedades proposicionales

- Necesariedad - Existencia
- Posibilidad - Contradicción
- Contingencia - Sustracción
- Imposibilidad - Indecible

## 8- Modelo Formal de los Posicionamientos

$$\exists x \neg \phi x \vdash \forall x \phi x \vdash \neg \forall x \phi x \vdash \neg \exists x \neg \phi x$$

⊢

$$\neg \exists x \neg \phi x \wedge \neg \forall x \phi x \leftrightarrow \exists x \neg \phi x \wedge \forall x \phi x$$

⊢

$$\neg \exists x \neg \phi x \leftrightarrow \exists x \neg \phi x$$

⊢

$$\neg \exists x \neg \phi x \wedge \exists x \neg \phi x$$

## 9- Descripción de cada Posicionamiento en el cuadrante

- $\exists x \neg \phi x \vdash \forall x \phi x$  (**Existencia a Universalidad**): Este paso indica que si al menos un elemento no cumple con la propiedad  $\phi$ , entonces todos los elementos cumplen con  $\phi$ . Es decir, si hay algo que no es  $\phi$ , entonces todo es  $\phi$ .

Supongamos que tenemos un conjunto de objetos y  $\neg \phi x$  significa "x no es rojo". Si encontramos al menos un objeto que no es rojo ( $\neg \phi x$ ), entonces podemos concluir que todos los objetos en el conjunto son rojos ( $\phi x$ ). Por ejemplo, si en una caja encontramos al menos una manzana que no es roja, entonces podemos decir que todas las manzanas en la caja son rojas.

- $\forall x\phi x \vdash \neg\forall x\neg\phi x$  (**Universalidad a Negación Universal**): Aquí pasamos de afirmar que todos los elementos cumplen con  $\phi$  a negar que todos los elementos cumplen con  $\neg\phi$ . Es decir, si todo es  $\phi$ , entonces no todos son  $\neg\phi$ .

Si afirmamos que todos los objetos en el conjunto son rojos ( $\phi x$ ), entonces podemos negar esta afirmación diciendo que no todos los objetos son rojos ( $\neg\phi x$ ). Por ejemplo, si afirmamos que todas las frutas en la canasta son rojas, entonces al negar esta afirmación estaríamos diciendo que no todas las frutas son rojas.

- $\neg\forall x\phi x \vdash \neg\exists x\neg\phi x$  (**Negación Universal a Negación de la Existencia**): Al negar que todos los elementos cumplen con  $\phi$ , concluimos que no existe al menos un elemento que no cumple con  $\phi$ . Es decir, si no todos son  $\phi$ , entonces al menos uno no es  $\neg\phi$ .

Si negamos que todos los objetos son rojos ( $\neg\phi x$ ), entonces podemos concluir que no existe al menos un objeto que no es rojo ( $\neg\exists x\neg\phi x$ ). Por ejemplo, si negamos que todas las flores son rojas, entonces podemos concluir que al menos una flor no es roja.

- $\neg\exists x \neg\phi x \wedge \neg\forall x\phi x \leftrightarrow \exists x \neg\phi x \wedge \forall x\phi x$  (**Equivalencia entre Negación de la Existencia y Negación Universal**): Esta equivalencia establece que la negación de la existencia de elementos que no cumplen con  $\phi$  es lo mismo que afirmar que todos los elementos cumplen con  $\phi$ . Asimismo, la negación de que todos los elementos cumplen con  $\phi$  es lo mismo que afirmar que al menos uno no cumple con  $\neg\phi$ .

Esta equivalencia establece que si negamos la existencia de objetos que no son rojos, es lo mismo que afirmar que todos los objetos son rojos. Del mismo modo, si negamos que todos los objetos son rojos, es lo mismo que afirmar que al menos uno no es rojo.

- $\neg\exists x \neg\phi x \leftrightarrow \exists x \neg\phi x$  (**Equivalencia entre Negación de la Existencia y Existencia**): Esta equivalencia indica que negar la existencia de elementos que no cumplen con  $\phi$  es lo mismo que afirmar la existencia de elementos que no cumplen con  $\neg\phi$ . Es decir, no existe un elemento que no cumpla con  $\phi$  si y solo si hay al menos un elemento que no cumple con  $\neg\phi$ .

Si negamos la existencia de objetos que no son rojos, es lo mismo que afirmar que existe al menos un objeto que no es rojo. Por ejemplo, si negamos que no hay manzanas verdes en la canasta, entonces estamos afirmando que al menos hay una manzana que no es verde.

- $\neg\exists x \neg\phi x \wedge \exists x \neg\phi x$  (**Combinación de Negaciones de la Existencia**): En este paso combinamos las dos afirmaciones anteriores para concluir que no existe un elemento que no cumple con  $\phi$  y al mismo tiempo hay al menos un elemento que no cumple con  $\neg\phi$ . Es decir, no hay elementos que no cumplan con  $\phi$  y al mismo tiempo hay al menos uno que no cumple con  $\neg\phi$ .

En este paso combinamos las dos afirmaciones anteriores para concluir que no existe un objeto que no es rojo y al mismo tiempo existe al menos un objeto que no es rojo. Por ejemplo, si afirmamos que no hay manzanas verdes en la canasta y al mismo tiempo decimos que hay al menos una manzana que no es verde, estaríamos en una contradicción lógica.

## B. Explicación final en lenguaje natural

Comencemos por desglosar los conceptos clave involucrados: lo imposible, lo necesario, lo posible, lo contingente, lo indecible.

### 1. Posición Imposible y la Ética

- Partimos de una posición imposible, que dentro del Cuadrante puede vincularse con la negación existencial ( $\neg\exists x\neg\phi x$ ), es decir, una afirmación que niega la existencia de un elemento ( $x$ ) necesario que no cumple con una propiedad ( $\neg\phi$ ).

- Esta posición imposible es también una posición ética, porque se sitúa en el límite de lo que puede afirmarse por el Yo, de lo que sabe, a nivel del discurso y enunciado, por lo tanto..., la afirmación puede estar implicada a un elemento X -indecible- (que no se sabe/escribe), dicho elemento indecible es el único elemento que aún no adquiere condición de enunciación sobre el enunciado, la x (necesario). Se parte de que es imposible que x sea la causa de sí misma, por ende se niega ya que puede existir un elemento indecible (X) indemostrado en la necesidad del Yo o del discurso.

## *2. Contingencia en la Necesidad del Discurso*

- Una vez partiendo de lo imposible, posicionados sobre lo necesario en el cuadrante, entonces se introduce la contradicción, vinculada en el Cuadrante a la negación universal ( $\neg\forall x\phi x$ ), dicha negación implica que no hay afirmación universal (posible) de que todos los elementos cumplen con dicha propiedad. La contradicción surge al posicionarse en el cuadro en una posición tautológica (una verdad por sí misma) que en realidad es insostenible cuando se introduce en el cuadrante de la contingencia.

Por ende, si nos posicionamos en la contingencia, aún sosteniendo el cuadrante de lo imposible, implicaría que entonces, no todos los elementos cumplen con una propiedad, lo cual se yuxtapone con la posibilidad ( $\forall x\phi x$ ), que es la afirmación universal de que todos los elementos cumplen con dicha propiedad, la contingencia es el el enunciado de su contradicción.

### *3. Contradicción y Tautología*

- La contradicción, en este contexto, desestabiliza la tautología inicial, revelando que lo que parecía ser necesario y universal, no lo es, y es, en cambio, contingente.

### *4. Transición de lo Contingente a lo Necesario*

- Se sugiere que si lo contingente (lo que no necesariamente es universal) se abre la posibilidad de afirmar una **nueva clase de necesidad**. Esto es un proceso de transición de lo necesario a lo imposible, no olvidamos partiendo de lo imposible.

### *5. Apertura a la Indecibilidad*

- Al escribir o recorrer el Cuadrante en esta transición, se inaugura la posibilidad de formular lo que estaba más allá de las afirmaciones posibles (posible y necesario) dentro del discurso inicial. Aquí, surge lo indecible: aquello que no puede ser completamente articulado o afirmado dentro del sistema de discurso original.

- Lo indecible tiene relación bicondicional a la imposibilidad, lo cual nos lleva de vuelta al cuadrante de la imposibilidad (por ende de la necesariedad), pero ahora en un nuevo y otro nivel de discurso, comprensión y afirmación.

## 6. *Conclusión*

- En resumen, el proceso descrito refleja primero un movimiento a sostener indecible-imposible, que conlleva una ética-lógica por parte del agente discursivo dentro del cuadrante, donde, en el cuadrante, lo imposible da lugar a una contradicción, revelando una contingencia particular de lo que en apariencia afirmativa, era necesario. A partir de aquí, se abre una nueva afirmación necesaria, que a su vez señala hacia lo indecible, expandiendo los límites de lo que puede ser afirmado o escrito dentro del discurso y el cuadrante mismo.

Este recorrido por el Cuadrante permite entender cómo se puede pasar de una posición ética e imposible, a través de la contingencia, hacia una nueva afirmación necesaria, abriendo el espacio para lo que no puede ser dicho, lo indecible, en el discurso.

## Esquema Final Procedimiento de inferencia a partir de la secuencia de los posicionamientos cuadráticos

Secuencia	Fórmula	Explicación
A	$\exists x \neg \phi x \vdash \forall x \phi x$	Si existe al menos un $x$ que no cumple $\phi$ , entonces para todo $x$ , $\phi$ se cumple. (Se lee como "existe $x$ tal que no $\phi$ de $x$ se cumple implica que para todo $x$ , $\phi$ de $x$ se cumple.")
B	$\forall x \phi x \vdash \neg \exists x \neg \phi x$	Si para todo $x$ , $\phi$ se cumple, entonces no es cierto que para todo $x$ , $\phi$ se cumple. (Se lee como "para todo $x$ , $\phi$ de $x$ se cumple implica que no para todo $x$ , $\phi$ de $x$ se cumple.")
C	$\neg \forall x \phi x \vdash \neg \exists x \neg \phi x$	Si no es cierto que para todo $x$ , $\phi$ se cumple, entonces no existe ningún $x$ tal que $\phi$ no se cumple. (Se lee como "no para todo $x$ , $\phi$ de $x$ se cumple implica que no existe $x$ tal que no $\phi$ de $x$ se cumple.")
D	$\neg \exists x \neg \phi x \wedge \neg \forall x \phi x \leftrightarrow \exists x \neg \phi x \wedge \forall x \phi x$	La negación de la existencia de elementos que no cumplen con $\phi$ es lo mismo que afirmar que todos los elementos cumplen con $\phi$ , y viceversa. (Se lee como "no existe $x$ tal que no $\phi$ de $x$ se cumple y no para todo $x$ , $\phi$ de $x$ se cumple es equivalente a existe $x$ tal que no $\phi$ de $x$ se cumple y para todo $x$ , $\phi$ de $x$ se cumple.")
E	$\neg \exists x \neg \phi x \leftrightarrow \exists x \neg \phi x$	Negar la existencia de elementos que no cumplen con $\phi$ es lo mismo que afirmar la existencia de elementos que no cumplen con $\phi$ . (Se lee como "no existe $x$ tal que no $\phi$ de $x$ se cumple es equivalente a existe $x$ tal que no $\phi$ de $x$ se cumple.")
F	$\neg \exists x \neg \phi x \wedge \exists x \neg \phi x$	No existe un elemento que no cumple con $\phi$ y al mismo tiempo hay al menos un elemento que no cumple con $\phi$ . (Se lee como "no existe $x$ tal que no $\phi$ de $x$ se cumple y existe $x$ tal que no $\phi$ de $x$ se cumple.")

## 11- Fenómeno Formal a Modelar

(Secuencia retroactiva a la derecha, posible por el procedimiento por inferencia en la pág. 19)

1. **Necesariedad**  $\exists x \neg \phi x$
2. Existencia
3. **Posibilidad**  $\forall x \phi x$
4. Contradicción
5. **Contingente**  $\neg \forall x \phi x$
6. Sustracción (objeto a)
7. **Imposible**  $\neg \exists x \neg \phi x$
8. Indecible

8. **Necesariedad**  $\exists x \neg \phi x$
7. Existencia
6. **Posibilidad**  $\forall x \phi x$
5. Contradicción
4. **Contingente**  $\neg \forall x \phi x$
3. Sustracción (objeto a)
2. **Imposible**  $\neg \exists x \neg \phi x$
1. Indecible

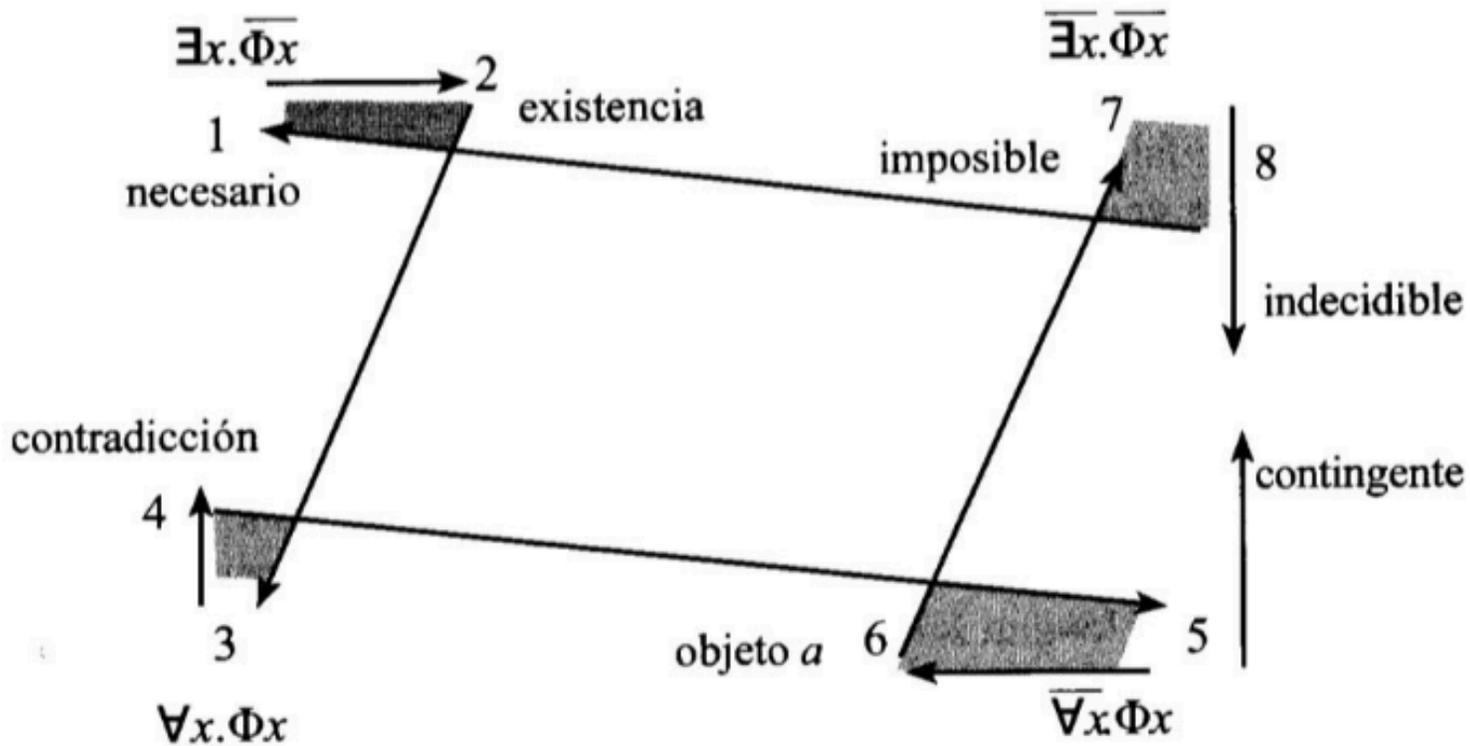
11-

## Objetos de Estudio del Acontecimiento Analítico

El objeto a y lo indecible son *meta-propiedades lógicas* atribuibles que se infieren entre posicionamientos ético-analíticos -contingente- e -imposible-.

- Lo indecible es lo imposible, en efecto, retroactivo.
- El objeto a es lo contingente, en efecto, retroactivo.

Figura 2: Cuadrante de Jacques Lacan

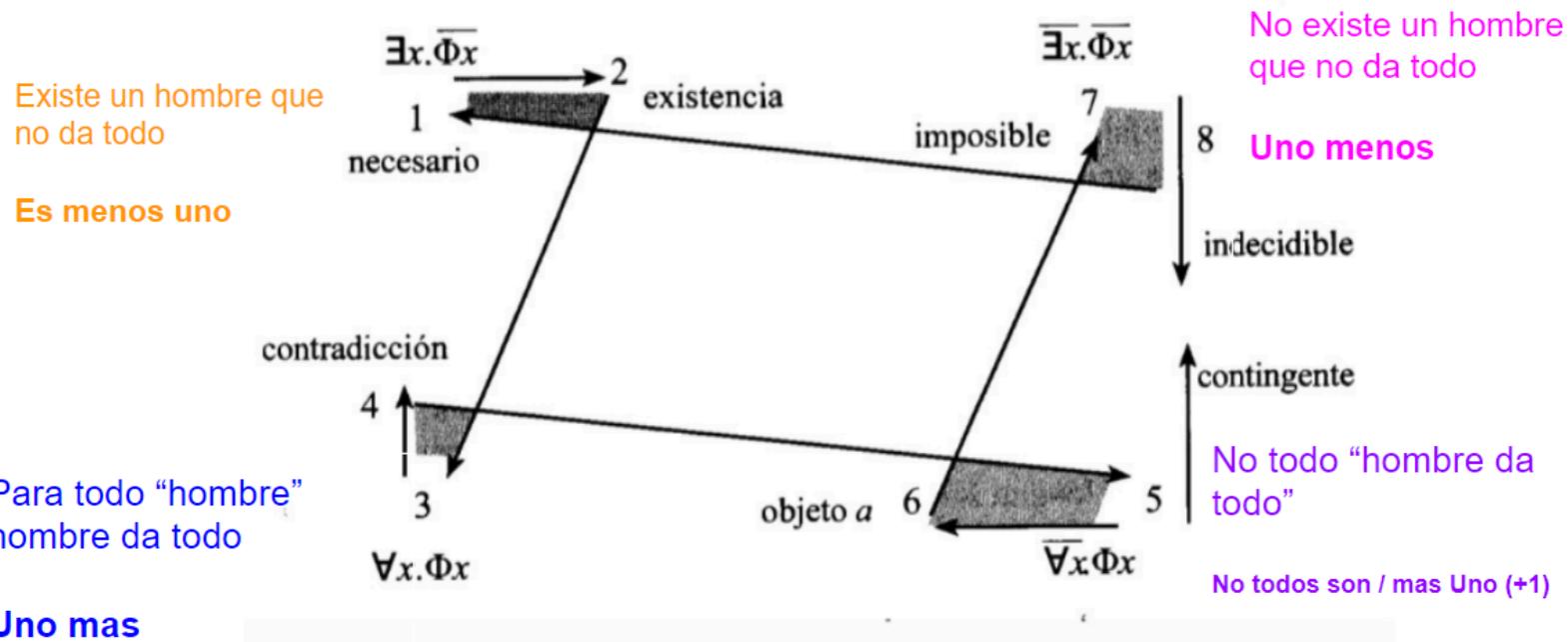


Cuadrante Jacques Lacan Seminario XIX sesion XIV

**Ejemplos** prácticos y **fórmulas**  
éticas analíticas

**1- Ejemplos practicos: Cuadrante retroactivo de un discurso analitico y de un deseo en sujeto**

Figura 3: Cuadrante retroactivo de un discurso analitico y de un deseo en sujeto



Cuadrante Jacques Lacan Seminario XIX sesion XIV (Elaboración propia)

## 2- Ejemplos de posiciones discursivas en su retroacción

Figura 4: Posiciones discursivas en su retroacción

### Cuadrante de un discurso analítico y de un sujeto de deseo

Me vuelvo  
Sujeto  
de la necesidad

Pobre de mi  
"me falta"  
O que bueno de mi  
"tengo"

-1

(Algun trazo no es  
vertical)

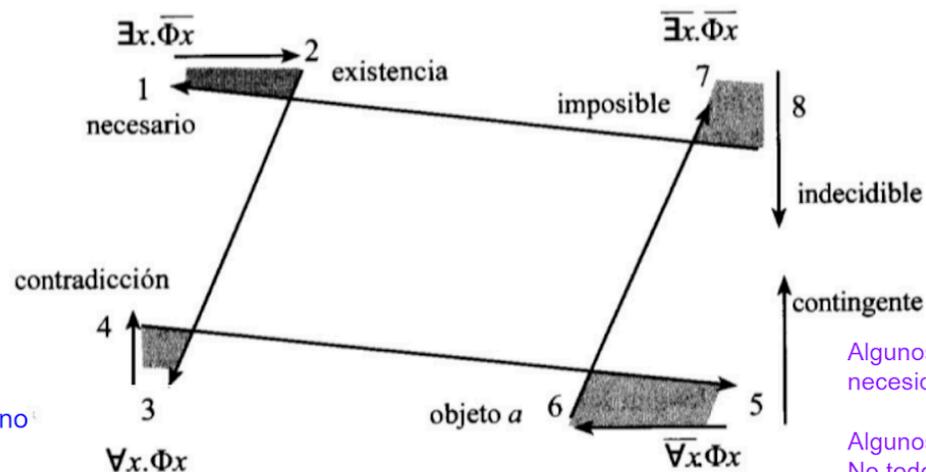
Somos Uno<sup>+</sup>

Soy uno mas

Estoy siendo

Uno mas 1+

(Todo trazo es vertical)



Me ausento  
"Por primera vez dejó de ser"

No existe Sujeto de la necesidad  
No trata de tener o ser

1-  
No hay trazo, ni vertical

Algunos no somos Uno, de  
necesidad

Algunos No Soy uno más  
No todos Estoy siendo  
(más allá/ pasando mis  
posibilidades)

No todos son mas Uno +1  
(Algun trazo no es vertical)  
Cuando quiero soy y cuando no  
no

### 3- Ejemplos de posiciones discursivas en su retroacción (2.0)

Figura 5: posiciones discursivas en su retroacción (2.0)

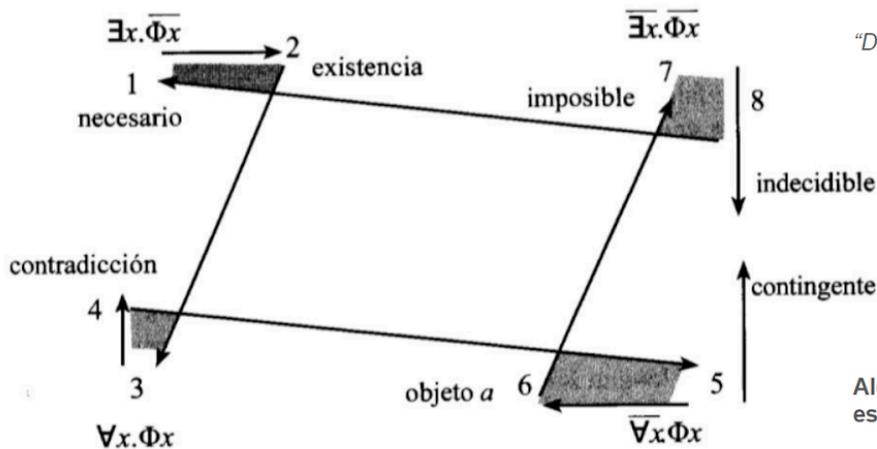
Algún trazo no es vertical (no cesa de escribirse)

Menos uno (-1)

Existe un hombre que no da todo

Soy necesario

*"Pobre de mi  
"Que bueno de mi"*



No hay trazo, ni vertical (no cesa de no escribirse)

Uno menos (1-)

No existe un hombre que no da todo

No existe alguno que no da todo

*"Dejo de ser, no existo como necesario"*

Todo trazo es vertical (cesa de escribirse)

Uno mas (1+)

Para todo hombre, hombre da todo

Soy uno mas

*"Estoy siendo"*

Algún trazo es vertical (cesa de no escribirse)

Mas uno (+1)

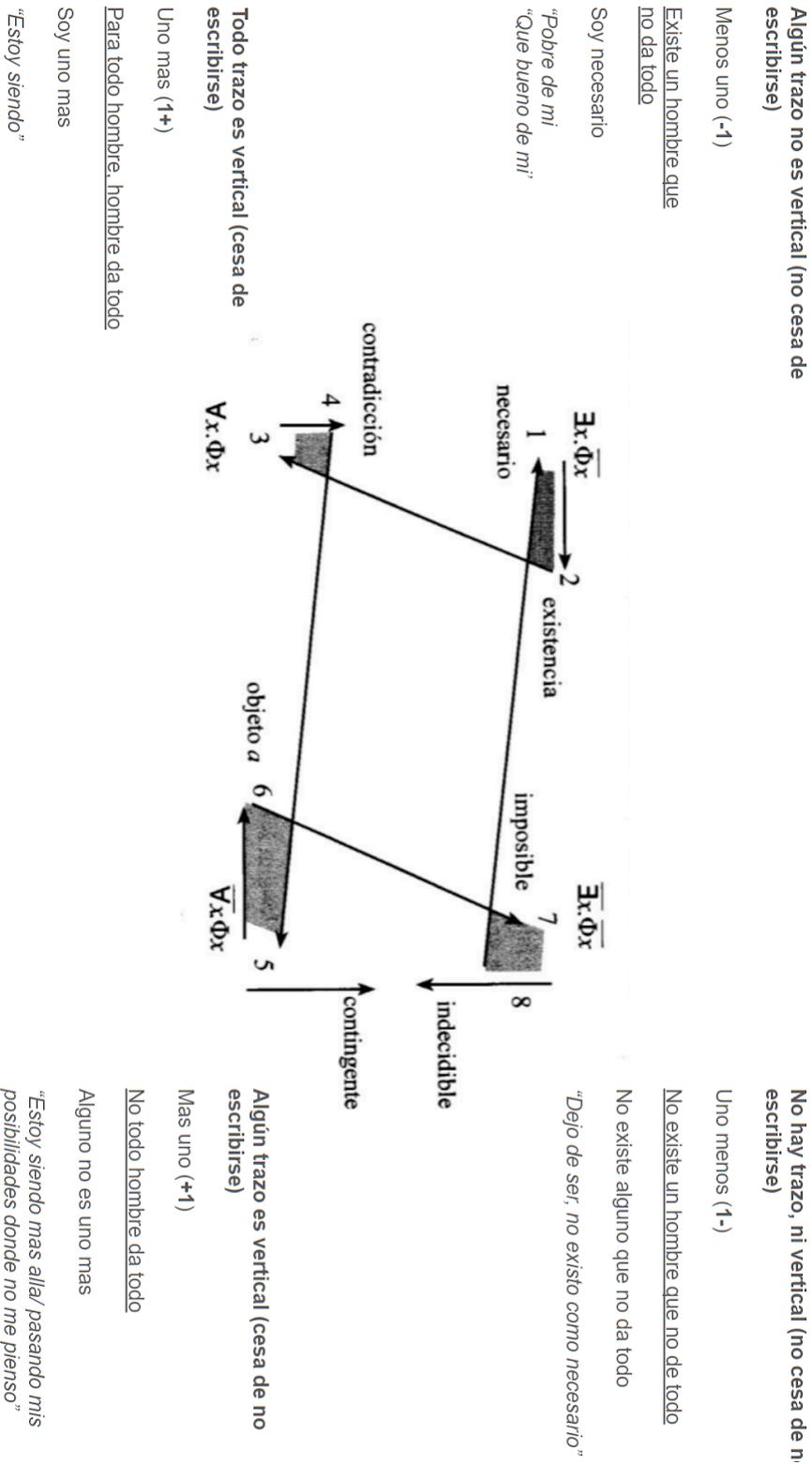
No todo hombre da todo

Alguno no es uno mas

*"Estoy siendo mas alla/ pasando mis posibilidades donde no me pienso"*

#### 4- Ejemplos de posiciones discursivas en su retroacción 2.0 (Horizontal)

Cuadrante  
Jacques  
Lacan  
Seminario  
XIX sesion  
XIV  
(Elaboración  
propia)



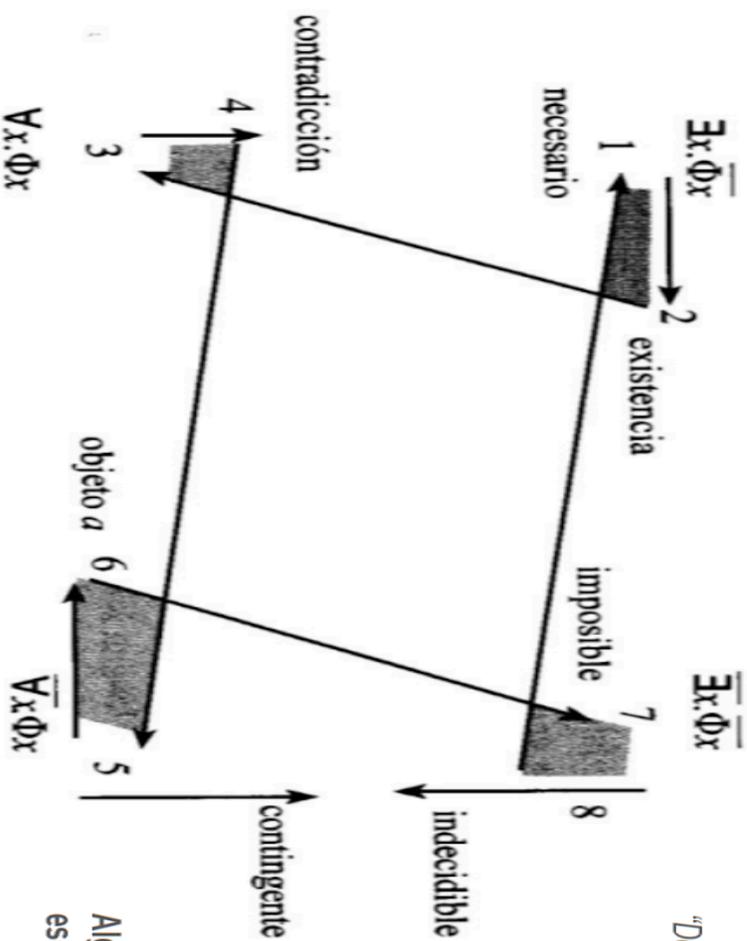
Algún trazo no es vertical (no cesa de escribirse)

Menos uno (-1)

Existe un hombre que no da todo

Soy necesario

"Pobre de mi  
"Que bueno de mi"



Todo trazo es vertical (cesa de escribirse)

Uno mas (+1)

Para todo hombre, hombre da todo

Soy uno mas

"Estoy siendo"

No hay trazo, ni vertical (no cesa de no escribirse)

Uno menos (-1)

No existe un hombre que no de todo

No existe alguno que no da todo

"Dejo de ser, no existo como necesario"

Algún trazo es vertical (cesa de no escribirse)

Mas uno (+1)

No todo hombre da todo

Alguno no es uno mas

"Estoy siendo mas alla/ pasando mis posibilidades donde no me pienso"

**Formulas éticas-analíticas y**  
**cuadrantes**

Formulas eticas-analiticas	
$\frac{\exists x \neg \phi x}{\neg \exists x \neg \phi x}$	$\rightarrow \forall x \phi x$
$\frac{\exists x \neg \phi x}{\forall x \phi x}$	$\rightarrow \neg \forall x \phi x$
$\frac{\forall x \phi x}{\neg \forall x \phi x}$	$\rightarrow \neg \exists x \neg \phi x$
$\frac{\neg \forall x \phi x}{\neg \exists x \neg \phi x}$	$\rightarrow \underline{\hspace{2cm}}$
$\frac{\neg \exists x \neg \phi x}{\underline{\hspace{2cm}}}$	$\rightarrow \exists x \neg \phi x$

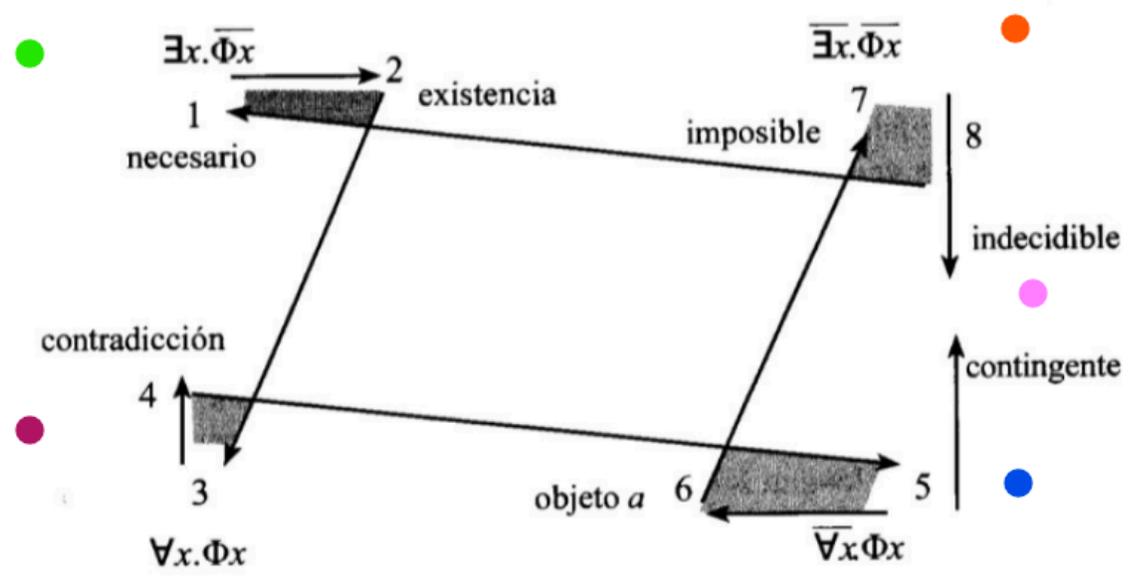
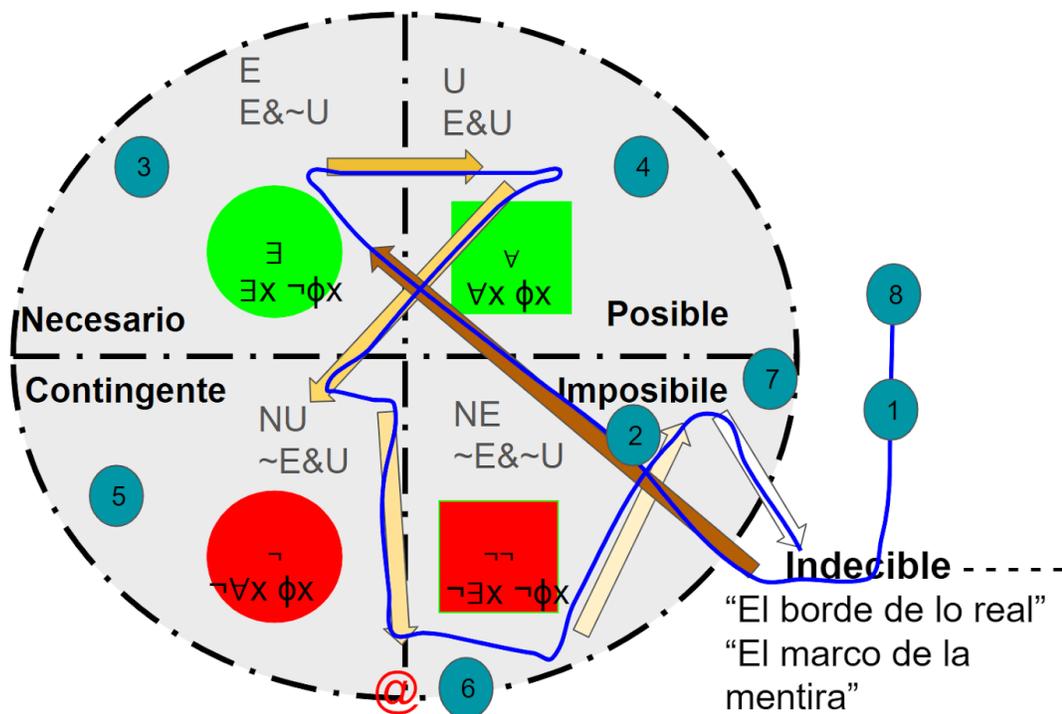


Figura 6 (anterior): Formulas eticas-analiticas y cuadrante con editado personal del Seminario XIX sesión XIV (Elaboración propia)

## B- Cuadrante etico-analitico



Cuadrante etico-analitico (Elaboración propia)

Cuadrante de procedimiento  
analitico **iterativo**

Cuadrante de procedimiento analítico iterativo

$$\bigcirc_{i=1}^4 \varphi_i(x)$$

$$\bigcirc_{i=1}^4 \varphi_1(x) \quad \bigcirc_{i=2}^4 \varphi_2(x) \quad \bigcirc_{i=3}^4 \varphi_3(x) \quad \bigcirc_{i=4}^4 \varphi_4(x)$$

$$\bigcirc_{i=4}^4 \varphi_4(x) \quad A_n$$

$$\bigcirc_{i=1}^{\infty} \varphi_i(x)$$

$$\bigcirc_{i=4}^4 \varphi_4(x)^n$$

$$\bigcirc_{i=4}^4 \varphi_4(x)^n \quad B_n$$

$$B_n \leftrightarrow \exists n \in \mathbb{N}, \bigcirc_{i=1}^{\infty} \varphi_i(x)$$

$$n \quad A_n \quad B_n$$

$$\hline n \quad A_n \quad B_n$$

### Símbolos y notación del cuadrante iterativo:

#### 1. Operación Iterativa (○):

-Representa una operación iterativa (○) aplicada a la función  $\phi(x)$  desde  $i=1$  hasta  $i=4$

-Puede extender también la operación iterativa infinita desde  $i=1$  hasta  $i=\infty$

-La operación iterativa es aplicada, si y sólo si,  $p_4(x)$  puede intentar elevarse a la potencia  $n$

#### 2. Conjuntos y expresiones:

**An:** Una expresión o conjunto definido en términos de la operación iterativa finita.

**Bn:** Una expresión o conjunto definido en términos de una *condición existencial* (**An**)

$$\varphi_i(x) = \begin{cases} \varphi_1(x) = \exists x \neg P(x) & \text{si } i \equiv 1 \\ \varphi_2(x) = \forall x P(x) & \text{si } i \equiv 2 \\ \varphi_3(x) = \neg \forall x P(x) & \text{si } i \equiv 3 \\ \varphi_4(x) = \neg \exists x \neg P(x) & \text{si } i \equiv 4 \end{cases}$$

#### 3. Cuantificadores y relaciones:

Existe ( $\exists$ ) un  $n$  en el conjunto de números naturales  $\mathbb{N}$  en la operación iterativa desde  $i=1$  hasta  $i=\infty$ . Una vez obtenido An

$$\exists n \in \mathbb{N}, \bigcirc_{i=1}^{\infty} \varphi_i(x)$$

#### 4. Reglas de transformación:

A. *Descomposición de la operación iterativa finita:*

-La operación iterativa desde **i=1** hasta **i=4** se descompone en operaciones individuales

$$\bigcirc_{i=1}^4 \varphi_i(x) = \bigcirc_{i=1}^1 \varphi_1(x) \wedge \bigcirc_{i=2}^2 \varphi_2(x) \wedge \bigcirc_{i=3}^3 \varphi_3(x) \wedge \bigcirc_{i=4}^4 \varphi_4(x)$$

### B. Definición de $A_n$ y $B_n$

- **$A_n$**  se define como la **operación iterativa finita** o **condición existencial**.  $n$  pertenece a  $A$

$$A_n = \bigcirc_{i=1}^n \varphi_i(x)$$

- **$B_n$**  se define en base a los términos de la **condición existencial sobre una operación iterativa finita ( $A_n$ )**:  $n$  entonces puede pertenecer a  $B$  si y sólo si, existe una  $n$  que pertenece a los Naturales nominables en la operación iterativa infinita (**condición imposible**) una vez obtenida la condición existencial.

$$B_n \leftrightarrow \exists n \in \mathbb{N}, \bigcirc_{i=1}^{\infty} \varphi_i(x)$$

### C. Transformación con potencias:

-La operación iterativa es infinita hasta que es elevada y alcanzada a la potencia  $n$  veces:

$$\bigcirc_{i=1}^n \varphi_i(x)^n$$

$$B_n$$

Obtenemos  $B_n$

## 5. Conclusion final:

### 1. Relaciones entre $n$ , $A_n$ y $B_n$

-Se presentan conjuntamente  $n$ ,  $A_n$  y  $B_n$

-La normalización de  $n$  respecto a  $A_n$ , se muestra como:

$$\frac{n}{A_n} B_n$$

## 6. Interpretación:

### 1. Relación **An** y **Bn**:

-**An** es una operación iterativa sobre  $\phi(x)$  desde  $i=1$  hasta  $i=4$

-**Bn** depende de la existencia de algún  $n$  que satisfice que la operación iterativa fue infinita sobre  $\phi(x)$ .

### 2. Normalización:

-La expresión  $n$  sobre **An** es una normalización de  $n$  en términos de **An**, lo que puede ser útil para comparar los diferentes valores que puede obtenerse de  $n$  y sus respectivas contribuciones desde  $n$  (por eso es *sobre*) a la nominación de **Bn**.

1er tiempo

$$\frac{n}{A_n} B_n$$

$$\frac{\cancel{n} A_n B_n}{\cancel{n} A_n B_n}$$

2ndo tiempo

En el discurso analítico, formalizamos que tenemos en un 1er tiempo “el **objeto causa del deseo**, sobre el **saber de la demanda del Otro**, sub **saber no sabido**, entonces, 2ndo tiempo, tachadura por efecto y propiedad primordial de  $n$ , osea tachadura del Sujeto, y por ende del Otro”, así como de su Goce (del Otro) en relación con una verdad ilusoria entre saberes. Lo que permite dar función a otra clase y tipo de escritura, desde la tachadura, desde la primacía del objeto causa de deseo y el Sujeto, nuevamente, si y sólo si desde esa tachadura. Una posición discursiva imposible, esto es, poder articular/escribir el discurso y recorrido en torno a la  $n$  (*objeto causa del deseo*) y su negación,  $X$  (*Sujeto tachado*), dicha  $X$  que permite hacer operar el cuadrante en su desfiladero en tanto es direccionado por el discurso ético-analítico hacia la contingencia de una escritura que se declara como necesaria en tanto es imposible, osea, indecible para todo discurso de semblante, que se auto refiere, osea que se supone o afirma como un discurso que a de -ser necesario-.

### 3. Reglas de inferencia de la normalización

#### 1. **An** si y solo si **Bn** entonces $n$

$$An \leftrightarrow Bn \rightarrow n$$

#### 2. $n$ si solo si **Bn** entonces $n$ , **An**, **Bn**

$$n \leftrightarrow Bn \rightarrow (n, An, Bn)$$

#### 3. Si $n$ entonces **no n An, Bn** por lo tanto **no n** y **no An** y **no Bn** por lo tanto $X$

$$4. n \rightarrow -(n \wedge An \wedge Bn)$$

$$5. \rightarrow -n \wedge -An \wedge -Bn$$

$$6. \rightarrow X \text{ (Afirmación de lo *indecible*)}$$

#### 7. Posibilidad de otra apertura de recorrido $\cong a(\$)$ si y sólo si se obtiene $n$

## Diagrama del cuadrante iterativo

**Inicio**

|

v

**Operación An**

|

+--> **Iteración**  $\phi(x)$  ( $i=1$  a  $i=4$ )

|

v

**Operación Bn**

|

+--> Depende de  $n$  (**iteración infinita** de  $\phi(x)$ )

|

v

**Normalización**

|

+--> **n sobre An**

|

| +--> Comparación de valores de  $n$ 

|

v

**Discurso Analítico**

|

+--> **Objeto causa del deseo**

|

| +--> *Saber de la demanda del Otro*| +--> *Tachadura del Sujeto y del Otro*| +--> *Goce del Otro*

|

v

**Reglas de Inferencia Recursiva**

|

+--> **Regla 1**

|

| +-->  $An \leftrightarrow Bn \rightarrow n$ 

|

+--> **Regla 2**

|

| +-->  $n \leftrightarrow Bn \rightarrow (n, An, Bn)$ 

|

+--> **Regla 3**

|

| +-->  $n \rightarrow \neg(n \wedge An \wedge Bn)$ | +-->  $\neg n \wedge \neg An \wedge \neg Bn$ 

|

+--> **Regla 4**

|

+-->  $X$  (Afirmación de lo indecible)

## Descripción del Diagrama en Árbol

### 1. Inicio

- Punto de partida del proceso.

### 2. Operación An

- Definición y ejecución de la iteración sobre la función  $\phi(x)$  desde  $(i = 1)$  hasta  $(i = 4)$ .

### 3. Operación Bn

- Dependencia de la existencia de un  $n$  que satisface la condición de iteración infinita de  $\phi(x)$ .

### 4. Normalización

- Proceso de normalización de  $n$  en términos de  $An$ , permitiendo la comparación de diferentes valores de  $n$  y sus contribuciones a  $Bn$ .

### 5. Discurso Analítico

- Análisis del objeto causa del deseo en relación con el saber de la demanda del Otro, la tachadura del Sujeto y del Otro, y el goce del Otro.

### 6. Reglas de Inferencia Recursivas

- Regla 1:  $An \leftrightarrow Bn \rightarrow n$
- Regla 2:  $n \leftrightarrow Bn \rightarrow (n, An, Bn)$
- Regla 3:  $n \rightarrow -(n \wedge An \wedge Bn)$ , resultando en  $-n \wedge -An \wedge -Bn$
- Regla 4: Representación de X como afirmación de lo indecible

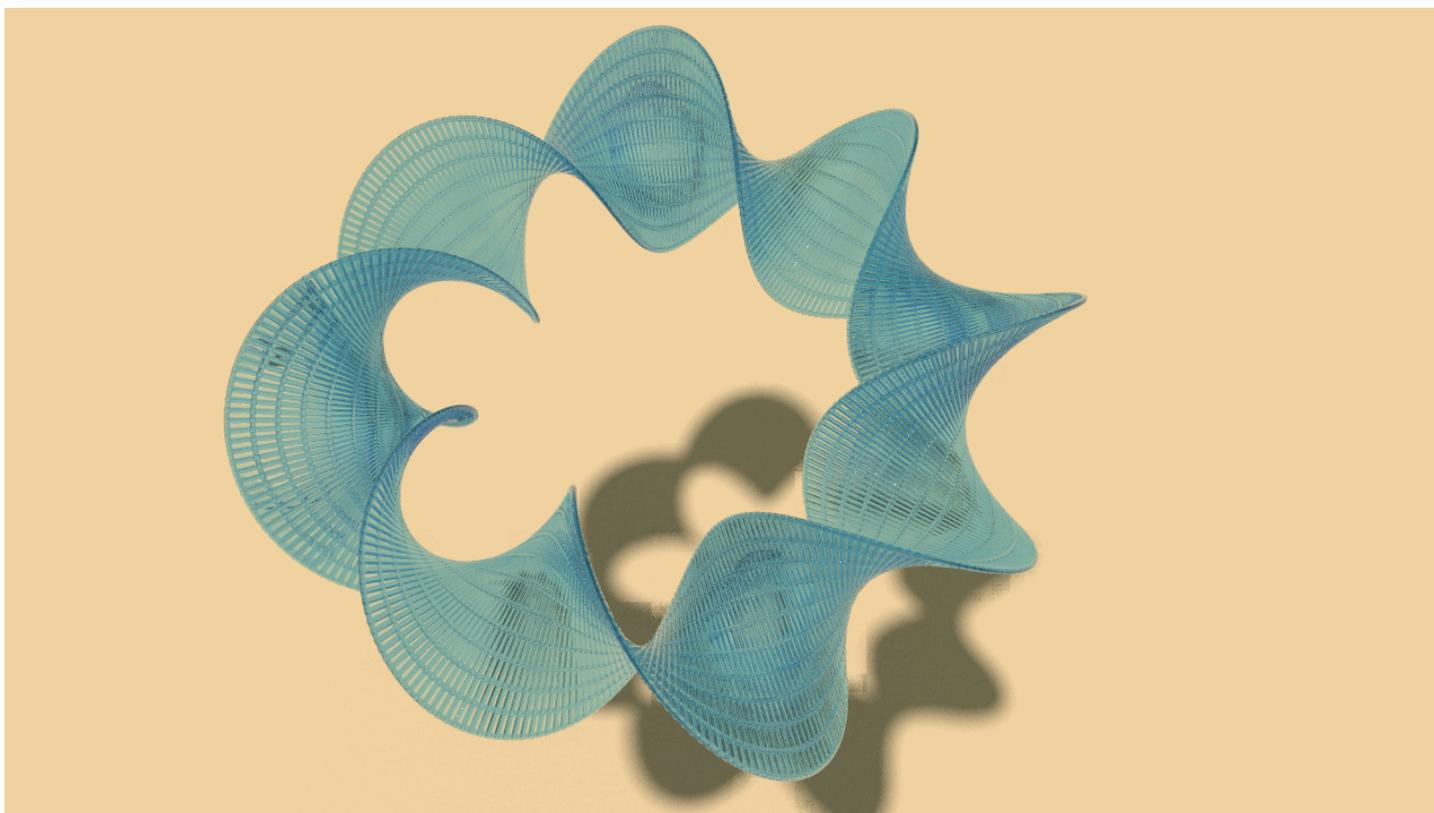
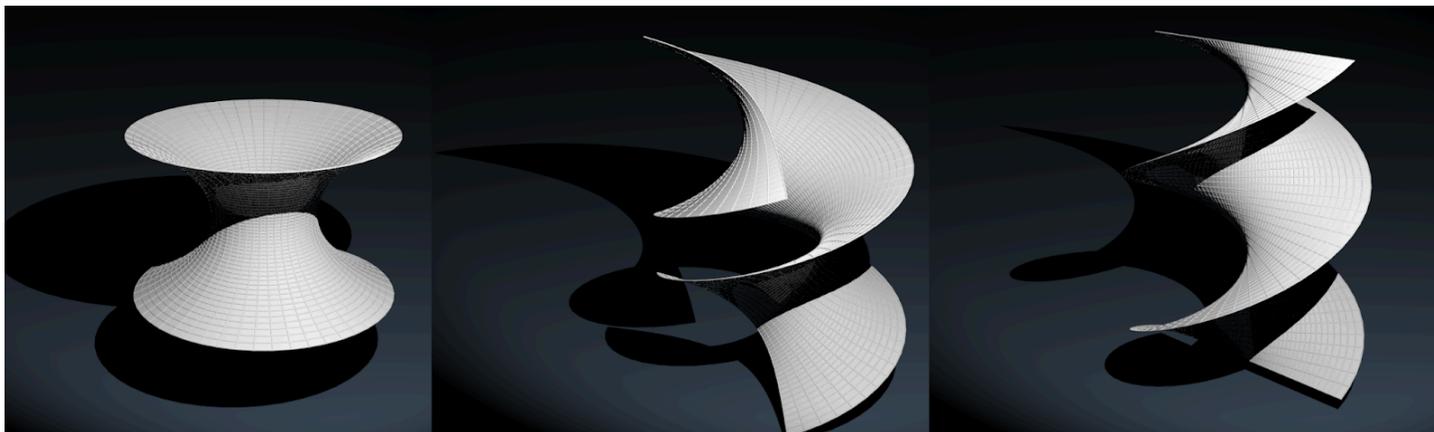
-Las dimensiones de uso del cuadrante son en bucle extraño-fractal, según la función recursiva  $\$ \cong a(\$)$  si y sólo si se obtiene  $n$ . Puede existir otra posibilidad apertura de un recorrido  $\$ \cong a(\$)$  si y sólo si se obtiene  $n$ . El cuadrante iterativo se definió en al menos una ocasión.

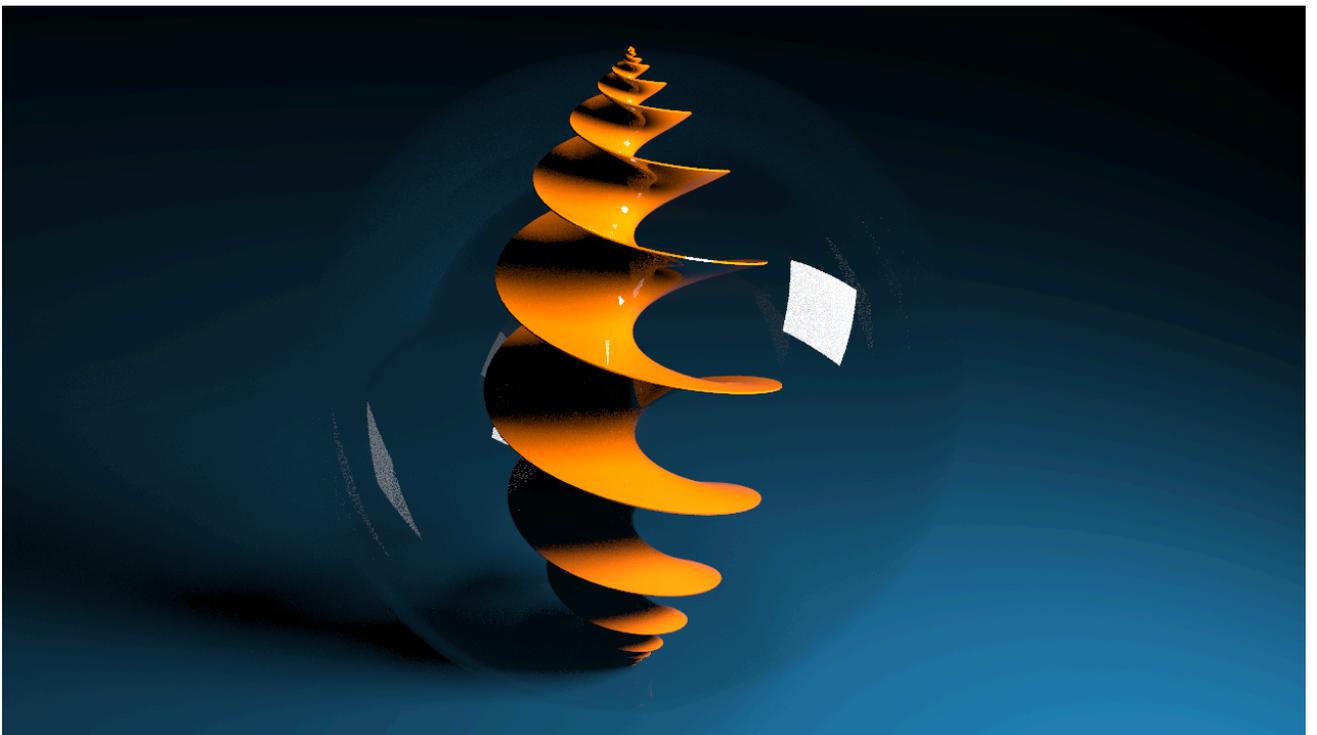
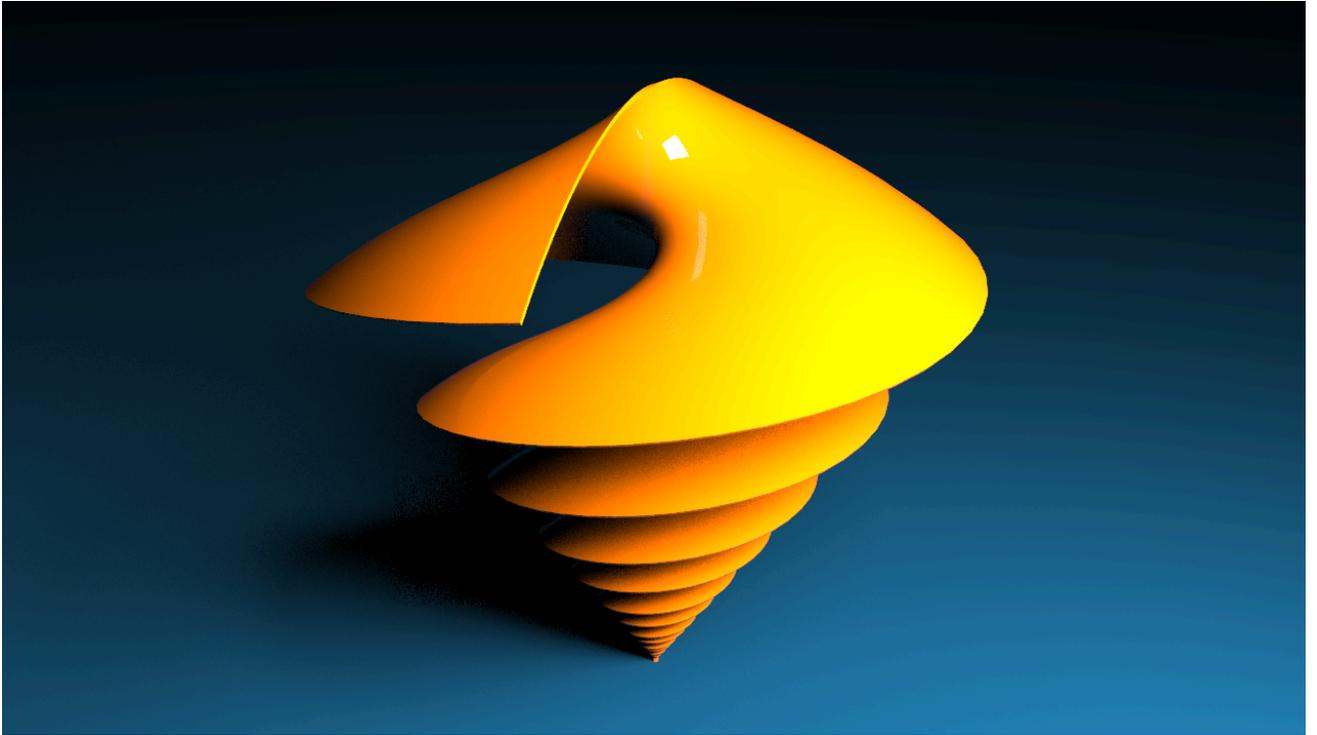
## Glosario General

Término	Símbolo	Explicación	Ejemplo
Existencia	$\exists$	"Existe al menos un elemento para el cual una propiedad se cumple."	$\exists x\varphi x$ : "Existe $x$ tal que $\varphi$ de $x$ se cumple."
Negación Existencial	$\neg\exists$	"No existe ningún elemento para el cual una propiedad se cumple."	$\neg\exists x\varphi x$ : "No existe $x$ tal que $\varphi$ de $x$ se cumple."
Universalidad	$\forall$	"Para todos los elementos, una propiedad se cumple."	$\forall x\varphi x$ : "Para todo $x$ , $\varphi$ de $x$ se cumple."
Negación Universal	$\neg\forall$	"No es cierto que para todos los elementos, una propiedad se cumple."	$\neg\forall x\varphi x$ : "No es cierto que para todo $x$ , $\varphi$ de $x$ se cumple."
Propiedad Proposicional	$\varphi x$	"Propiedad $\varphi$ aplicada a $x$ ."	$\varphi x$ : "Propiedad $\varphi$ aplicada a $x$ ."
Conjunción	$\wedge$	"Y (conjunción lógica)."	$\varphi x \wedge \psi x$ : " $\varphi$ se cumple para $x$ y $\psi$ se cumple para $x$ ."
Implicación	$\rightarrow$	"Entonces (implicación lógica)."	$\varphi x \rightarrow \psi x$ : "Si $\varphi$ se cumple para $x$ , entonces $\psi$ se cumple para $x$ ."
Equivalencia	$\equiv$	"Si y solo si (bicondicional)."	$\varphi x \equiv \psi x$ : " $\varphi$ se cumple para $x$ si y solo si $\psi$ se cumple para $x$ ."
Secuencia de Inferencias	$\vdash$	"Una fórmula se deduce lógicamente de otra."	$\varphi x \vdash \psi x$ : "Si $\varphi$ se cumple para $x$ , entonces $\psi$ se deduce de $\varphi$ para $x$ ."
Iteración Infinita	$\circ$	Representa una operación iterativa aplicada a una función o propiedad de manera infinita.	$\circ_{\infty(i=1)}\varphi(i \cdot x)$ : Evaluar $\varphi$ en cada $i \cdot x$ iterativamente desde $i=1$ hasta el infinito.
Equivalencia Aproximada	$\approx$	Representa una equivalencia que es aproximada, modificada, o válida bajo ciertas condiciones o restricciones.	$a \approx b$ : $a$ y $b$ son aproximadamente equivalentes bajo ciertas condiciones.

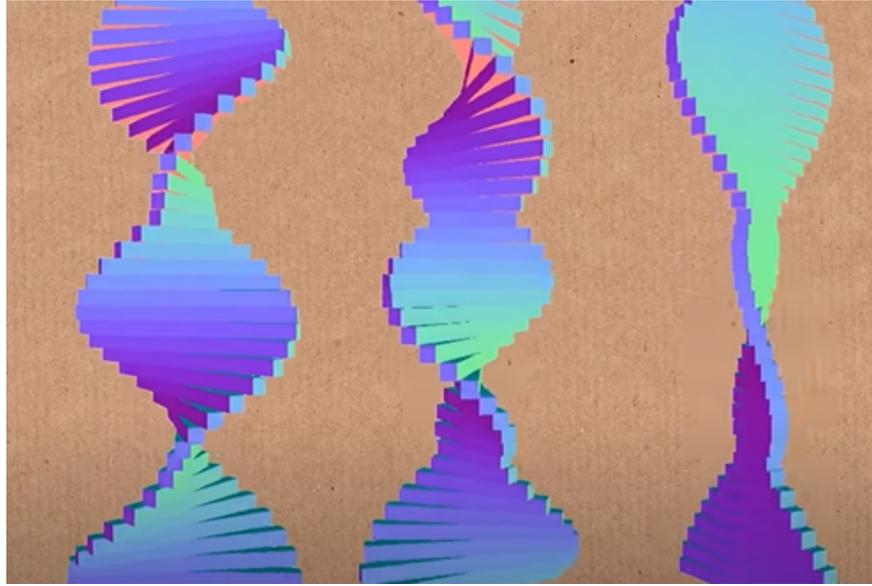
## B- Modelos topológico del cuadrante analítico

Felix. (2019, abril 23). [Tutorial 2: Hyperbolic Helicoids](#). Recuperado de





Numberphile. (2019, septiembre 29). [The Girl with the Hyperbolic Helicoid Tattoo \[Video\]. YouTube.](#)



**C- Esquemas del Helicoide Personales**  
**desarrollados con MidJourney y los**  
**Posicionamientos eticos-analiticos**  
**fundamentales**

